



*Parlamentul României*  
*Senat*

**Comisia juridică, de numiri,  
disciplină, imunități și  
validări**

**Nr. XIX/176/23.09.2025**

**Comisia pentru administrație  
publică**

**Nr. XXX/327/16.09.2025**

**RAPORT COMUN**

**asupra Propunerii legislative privind răspunderea candidaților aleși  
pentru promisiuni electorale neonorate**

**L255/2025**

În conformitate cu prevederile art.70 și art. 77 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică**, prin adresa nr. **L255/2025**, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării **raportului comun** asupra **Propunerii legislative privind răspunderea candidaților aleși pentru promisiuni electorale neonorate**, inițiată de: *Cîmpan Cristian-Emanuel - deputat POT; Grofu Daniel - deputat POT; Kroncsis Sebastian-Andrei - deputat POT; Matei Sergiu-Lucian - deputat POT; Nicolae Dan-Mihai - deputat POT; Porumboiu Gabriela - deputat POT*

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor sancțiuni administrative pentru nerespectarea promisiunilor electorale de către persoanele alese în funcții publice.

**Consiliul Legislativ** a analizat propunerea legislativă și a transmis un **aviz negativ**.

**Consiliul Economic și Social** a analizat propunerea legislativă și a transmis un **aviz negativ**.

**Guvernul** lasă la latitudinea Parlamentului să decidă cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.

**Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a analizat propunerea legislativă și a transmis un aviz negativ.**

**Comisia pentru românii de pretutindeni, analizând propunerea legislativă, a avizat negativ.**

Pe parcursul mai multor ședințe, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și ai Comisiei pentru administrație publică, **au analizat observațiile formulate în avizele și punctele de vedere primite și au hotărât, cu majoritate de voturi ale celor prezenți, să adopte un raport comun de respingere.**

**În cadrul dezbaterilor au fost reliefate anumite aspecte, cuprinse de altfel și în avizele emise de Consiliul Legislativ și Consiliul Economic și Social.**

Referitor la soluțiile preconizate, se menționează că răspunderea administrativă este o formă a răspunderii juridice care presupune aplicarea unor sancțiuni prevăzute în actele normative pentru încălcarea unor norme de drept administrativ.

Promisiunile electorale ale candidaților reprezintă obligații politice ale acestora, care nu pot atrage decât sancțiuni de natură politică.

Transformarea acestor obligații de natură politică în obligații legale nu ar fi posibilă pentru că o astfel de normă ar avea caracterul unei norme în alb. Or, sancțiunile nu ar putea fi stabilite decât prin raportare la o faptă descrisă cu suficientă precizie și trebuie să fie proporționale cu gravitatea acesteia.

Menționăm că, în jurisprudența sa, de exemplu, Decizia nr. 619/2016, Curtea Constituțională a statuat că *„Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, legea trebuie să întrunească cele trei cerințe de calitate care rezultă din art 1 alin. (5) din Constituție - claritate, precizie și previzibilitate. Curtea a statuat că respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii. De aceea, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative. Așadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative respectiv să fie clar, precis și previzibil (...). Curtea a stabilit că cerința de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea legii privește scopul și consecințele pe care le antrenează.”*

Avem în vedere faptul că proiectul nu cuprinde nici dispoziții de stabilire a entității competente să constate neîndeplinirea obligației și să aplice sancțiunea și nici precizări referitoare la actul normativ care prevede *„termenul legal”* în care poate fi contestat procesul-verbal la care se face referire în cuprinsul art. 5 alin. (3).

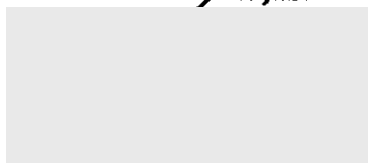
Față de cele prezentate, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru administrație publică supun, spre dezbateri și adoptare, Plenului Senatului **raportul comun de respingere și propunerea legislativă.**

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor **organice** și urmează a fi supusă votului în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată și ale art. 92 alin. (7) pct .2 din Regulamentul Senatului republicat, în vigoare, pentru propunerea legislativă înregistrată sub nr. L255/2025, **Senatul este prima Cameră sesizată.**

**PREȘEDINTE,**

**Senator Ion-Cristinel ~~RUJAN~~**



**PREȘEDINTE,**

**Senator Kárpál ~~HO~~ SASZÁR**



**SECRETAR,**

**Senator Daniela ȘTEFĂNESCU**



**SECRETAR,**

**Senator ~~Ionel~~ FLOROIU**

